

**INTERVISTA**

## "Virus creato e ora mutato, quarta dose a settembre un'assurdità"

**ATTUALITÀ**

16\_05\_2022



**Andrea  
Zambrano**



"Parlare di quarta dose a settembre è una sciocchezza assoluta". Va al cuore del problema il professor Mariano Bizzarri, oncologo e associato presso il dipartimento di Medicina Sperimentale dell'Università La Sapienza di Roma. Nella sua qualità di

direttore del laboratorio di Biologia dei Sistemi presso il dipartimento dell'ateneo della Capitale, Bizzarri è stato ospite del Senato, chiamato da Gianluigi Paragone di Italexit.

**All'ordine del giorno il vaccino**, ovviamente, e le sue ricadute future, ma con un occhio alla sua genesi passata, tanto che durante la sua relazione a Palazzo Madama non ha esitato a dire che "Montagnier aveva ragione quando parlava di una modifica genica alla base della nascita del Sars-Cov 2".

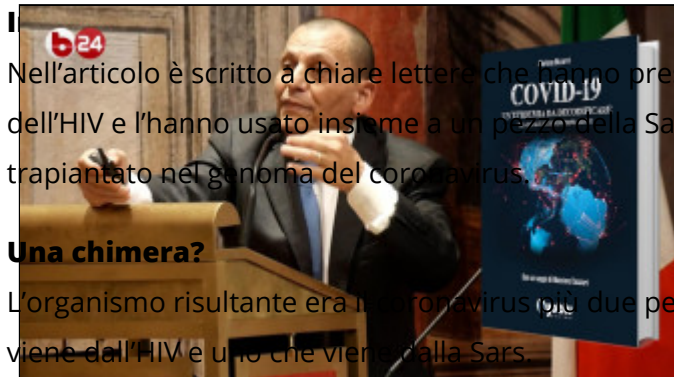
**Ha appena dato alle stampe "Covid-19. Un'epidemia da decodificare. Tra realtà e disinformazione"** (edizioni Byoblu). La Bussola lo ha intervistato.

**Professore, lei sostiene la nascita "artificiale" del virus?**

Non è un'opinione, lo dicono cinesi e americani in questi articoli.

**Che cosa dicono?**

Che hanno geneticamente modificato questo virus grazie a un pezzo di virus dell'HIV. È scritto nero su bianco.



Nell'articolo è scritto a chiare lettere che hanno preso un pezzo del genoma del Dna dell'HIV e l'hanno usato insieme a un pezzo della Sars che codifica la spike: poi è stato trapiantato nel genoma del coronavirus.

**Una chimera?**

L'organismo risultante era il coronavirus più due pezzi di materiale genetico: uno che viene dall'HIV e uno che viene dalla Sars.

**Una modifica nel famoso laboratorio di Wuhan? Ma a che scopo?**

Ufficialmente la motivazione era che volevano avere la conferma che la pericolosità della Sars era legata a questo segmento.

**Ma la diffusione?**

Sciatteria? Errore? Strategia? Io non entro in questi temi, ma di fatto un virus è stato ingegnerizzato rendendolo patogeno.

**Veniamo ai vaccini. Lei ha sostenuto in Senato che i vaccini attuali non sono efficaci contro Omicron...**

Lo sanno tutti ormai, a tre mesi dall'inoculazione l'efficacia crolla.

**Ma Omicron è o no un virus diverso da quello contro il quale dovrebbe agire il vaccino?**

Assolutamente con un profilo diverso, è frutto di numerose mutazioni. Lei si farebbe inoculare un vaccino antinfluenzale d

**No.**

Ecco, vede? Per questo motivo una quarta dose non ha alcun senso scientifico.

**Quindi, la genesi del virus potrebbe essere artificiale, o meglio ingegnerizzata, ma le sue mutazioni, cioè le varianti sarebbero naturali?**

Un virus respiratorio, costituito da RNA, tende naturalmente a mutare e ad evolvere verso forme sempre meno aggressive; contrariamente ai batteri non vive fuori da un organismo: per poter vivere deve trovare una sorta di accomodamento con un ospite col quale deve vivere in simbiosi.

**È per questo che Omicron è molto meno grave?**

È la legge dell'evoluzione: il virus per poter sopravvivere deve trarre dei benefici, e per questo tende a non danneggiare più di tanto l'ospite.

**Lei se la sente di affermare che Omicron e le varianti future "accomodate" non devono preoccupare?**

Sì, è di altro che dobbiamo preoccuparci.

**Di che cosa?**

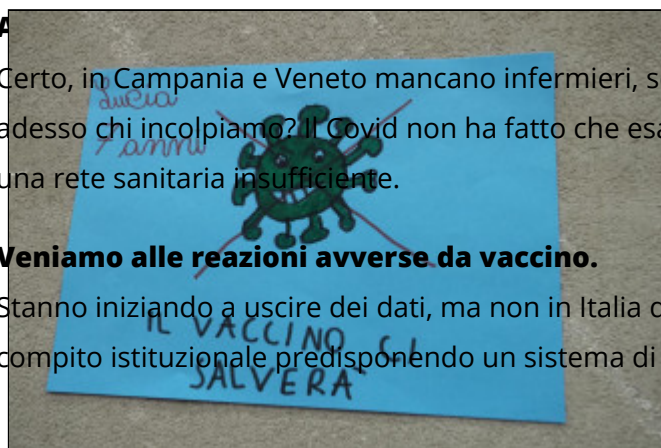
Del fatto che hanno utilizzato il tema Covid per nascondere le inadeguatezze del sistema sanitario. Non si trovano medici e infermieri, non aumentano i posti letto, dovremmo pensare a costruire una rete efficiente di strutture sanitarie. Allarmare senza predisporre concretamente il sistema sanitario serve solo a diffondere il virus della paura.

**A**

Certo, in Campania e Veneto mancano infermieri, sei mesi fa davamo la colpa al Covid, adesso chi incolpiamo? Il Covid non ha fatto che esasperare le criticità preesistenti di una rete sanitaria insufficiente.

**Veniamo alle reazioni avverse da vaccino.**

Stanno iniziando a uscire dei dati, ma non in Italia dato che Aifa non ha svolto il suo compito istituzionale predisponendo un sistema di farmacovigilanza attiva.



## **Perché?**

Provi a collegarsi alla rete del sistema sanitario per segnalare una reazione avversa: dopo due ore che cerchi di orientarti o diventi scemo o spacchi il pc.

## **Quindi non abbiamo dati...**

Abbiamo alcuni studi e soprattutto abbiamo i dati che provengono da altri paesi. Un quadro non rassicurante. Sulla rivista Nature – Scientific Report, i ricercatori israeliani hanno presentato risultati imbarazzanti: nella popolazione al di sotto dei 40 anni c'è un aumento del 25% delle morti cardiache o per danni cardiovascolari tra coloro che hanno fatto il vaccino, rispetto agli anni precedenti. Qualcosa vorrà pur dire anche se, caso per caso, non sempre è stata evidenziata chiara correlazione. Stiamo parlando di numeri molto elevati.

## **Obiezione: si tratta di una rivista poco autorevole, non proprio Nature.**

*Nature* ha diverse riviste collegate ad essa. Ma il punto di questa obiezione, che mi sento rivolgere dal mondo non scientifico è che a una pubblicazione si replica con un'altra pubblicazione, spiegando dove sono gli errori. Non si replica a una pubblicazione con un banale articolo dicendo che non è autorevole, questo non è il metodo scientifico.

## **Torniamo al vaccino. Si dice che a settembre saremo di nuovo da capo...**

Nessuno ha la palla di vetro, chi dice che nel prossimo autunno accadrà una recrudescenza dice una idiozia, per il semplice fatto che nessuno sa leggere nel futuro.

## **Lo dicono alcuni membri del Cts...**

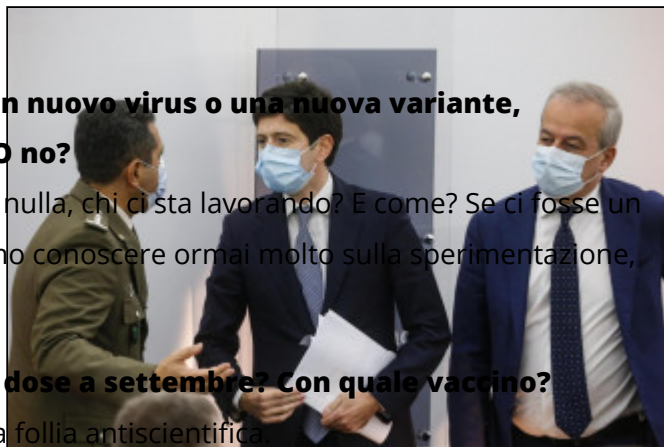
Ricordo allora che alcuni membri del Cts dicevano che la seconda dose avrebbe dato una copertura di dieci anni. Ci rendiamo conto? Quindi meglio non credere a esperti che si improvvisano cartomanti.

## **In ogni caso, se dovesse esserci un nuovo virus o una nuova variante, occorrerebbe un nuovo vaccino. O no?**

Esatto. Ma al momento non se ne sa nulla, chi ci sta lavorando? E come? Se ci fosse un nuovo vaccino a settembre dovremmo conoscere ormai molto sulla sperimentazione, invece non sappiamo nulla.

## **E quindi perché si parla di quarta dose a settembre? Con quale vaccino?**

Con quelli attuali? Allora sarebbe una follia antiscientifica.



## **E se oggi Pfizer annunciasse di aver trovato il vaccino per Omicron?**

A parte che mi interrogarei sulla sua utilità visto che Omicron ha un basso profilo di

patogenicità ed è molto meno grave del Covid originario. Ma in ogni caso resterei dubbioso sulla procedura di ricerca. Pfizer ha rilasciato col contagocce i dati sugli effetti avversi del vaccino. I dati sono stati addirittura segretati dall'EMA. Adesso esce fuori con un nuovo vaccino? Vediamo prima i dati e poi decidiamo.

**A proposito di trasparenza: lei è oncologo. Che cosa sappiamo sulla cancerogenicità del vaccino?**

Nemmeno io che sono un docente universitario potrei avere il vaccino da analizzare per finalità di studio.

**Sta dicendo che non può averne un flacone a fini di ricerca?**

Esatto, non posso prelevare nessun campione. Con la scusa dell'emergenza, col dramma dell'emozione hanno sottratto al controllo indipendente la verifica di molti aspetti connessi al vaccino. Per avere informazioni siamo costretti a prendere quelle che vengono riferite a valle di quella che è stata una sperimentazione di massa. E che, come dicono la Pfizer e Moderna, sarà completata nel 2023.