

INTERVISTA / DE LEONARDIS

«Vi spiego l'approccio dei Papi in tempo di guerra»

ECCLESIA

09_07_2022

**Luca
Marcolivio**



Quello del magistero pontificio in tempo di guerra è un tema piuttosto articolato e poco approfondito. Da Benedetto XV a Pio XII, fino a San Giovanni Paolo II e Francesco, l'approccio dei Papi ai grandi conflitti non è mai stato univoco. Il filo rosso che lega ogni

esperienza è probabilmente quello della sostanziale deplorazione delle armi, che, decennio dopo decennio, si è fatto più radicale. La *Nuova Bussola Quotidiana* ne ha parlato con Massimo de Leonardis, professore emerito di Storia delle Relazioni Internazionali all'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano.

Professor de Leonardis, partiamo con l'analizzare l'approccio diplomatico di Benedetto XV: questo Papa è noto soprattutto per aver condannato la "inutile strage" della Grande Guerra. Possiamo dire, con questo, che fu un fautore della neutralità o, piuttosto, era schierato e la sua strategia più vicina a una non belligeranza?

Il termine corretto per identificare la posizione "imparzialità", che era imposta anche dal fatto di essere un pontefice, era di schieramenti ed era altresì la necessaria premessa per una mediazione. L'"imparzialità" imponeva estrema cautela per evitare violazioni dello *jus in bello* da parte dei belligeranti. In giudizio, Benedetto XV pronunciò una frase amara: "inutile strage". Infatti, sempre nella sua nota del 1° agosto 1914, si legge: «appare come il suicidio dell'Europa civile», espressione che aveva già usato due volte. La storia ha confermato questa valutazione. I vincitori poterono illudersi che la strage non fosse stata inutile: ad esempio la Francia recuperò l'Alsazia e la Lorena e l'Italia s'impadronì di Trento e Trieste. Non vi è però dubbio che, per l'Europa nel suo complesso, si posero le basi per la sua cancellazione come attore primario a livello mondiale.



Sempre durante la Prima guerra mondiale, i singoli episcopati mostrarono un atteggiamento più "patriottico" rispetto al Pontefice. Ravvisa in questo elemento dei paralleli con le differenze di approccio tra Papa Francesco e alcuni pastori delle chiese ucraine orientali, durante il conflitto in corso?

Le chiese ortodosse e protestanti hanno sempre un carattere nazionale e sono strettamente legate ai singoli Stati. La Chiesa cattolica ha una dimensione universale, ma ciò non esclude che gli episcopati e il clero possano assumere un atteggiamento patriottico. Il caso più clamoroso di dissenso dall'iniziativa papale si verificò in Francia, dove il famoso predicatore domenicano Antonin-Dalmace Sertillanges dalla cattedra della Madeleine dichiarò: «Santità, non vogliamo saperne della vostra pace». Nel Regno Unito, i cattolici dovevano dimostrare definitivamente infondata la secolare accusa di essere infidi, avendo una "doppia fedeltà", al Re e al Papa. Sono situazioni strutturali che si ripetono anche oggi, per quanto riguarda le chiese ortodosse, che non a caso si sono divise tra chi è fedele al Patriarcato di Mosca e chi invece è solidale con la propria

nazione.

Parliamo ora di Eugenio Pacelli: quale fu il suo ruolo diplomatico nella Seconda guerra mondiale, in modo particolare nei confronti delle due potenze vincitrici, USA e URSS?



o delle iniziative diplomatiche di Benedetto
amente consapevole delle limitate possibilità
ne attori di primo piano personaggi come
ulla il "Papa di Hitler" come qualcuno lo ha
n suo sostegno al presidente americano
egli Stati Uniti, stabilendo con lui un rapporto

Quali furono gli interventi diplomatici di grande respiro di Pio XII nella Seconda guerra mondiale?

In primo luogo, il tentativo, ovviamente destinato a fallire, di organizzare una conferenza internazionale per evitare lo scoppio della guerra. Un evento importante, poco ricordato, accadde nel dicembre 1939, in occasione del decennale della Conciliazione. Il re Vittorio Emanuele III si recò in visita di Stato al Vaticano e, fatto assai significativo, Pio XII, invece di delegare il compito al Segretario di Stato com'era prassi, restituì personalmente la visita al Quirinale, che era stato residenza dei Papi. Dal contesto dei documenti, dai discorsi pronunciati e, soprattutto, considerando le reazioni assai irritate di Mussolini, si comprende bene il significato del gesto di Pio XII come forte pressione perché l'Italia restasse fuori dalla guerra. Il Papa negò poi qualunque forma di "benedizione" alla "crociata anti-bolscevica", anzi nel 1941, su richiesta di Roosevelt, diede un appoggio fondamentale all'estensione all'URSS dei benefici della legge "affitti e prestiti", promuovendo una dichiarazione di mons. [McNicholas](#), arcivescovo di Cincinnati, nella quale si precisava che l'enciclica *Divini Redemptoris* di Pio XI condannava il comunismo ma non il popolo russo, seguita da una risoluzione di appoggio alla politica del presidente da parte del *National Catholic Welfare Council* (organismo antesignano della *National Conference of Catholic Bishops*). Da notare altresì che il Papa, dopo breve riflessione, accettò di istituire un canale segreto di comunicazione con i cospiratori tedeschi anti-hitleriani.

Da Pio XII a Francesco, in che modo i Papi hanno considerato il concetto di deterrenza?

Nel suo radiomessaggio natalizio del dicembre 1948, Pio XII descrisse in maniera mirabile il concetto di deterrenza: «la [...] difesa contro la ingiusta aggressione è senza

dubbio pienamente legittima. A questa difesa è tenuta anche la solidarietà delle nazioni, che ha il dovere di non lasciare abbandonato il popolo aggredito. La sicurezza che tale dovere non rimarrà inadempito, servirà a scoraggiare l'aggressore e quindi ad evitare la guerra, o almeno, nella peggiore ipotesi, ad abbreviarne le sofferenze». Nello stesso documento il Pontefice aveva criticato due posizioni opposte: «alcuni riprendono l'antico detto, non del tutto falso, ma che si presta ad essere frainteso e di cui si è spesso abusato: *"si vis pacem, para bellum"*: se vuoi la pace, prepara la guerra. Altri credono di trovare la salvezza nella formula: pace a tutti i costi! Ambedue le parti vogliono la pace, ma ambedue la mettono in pericolo; gli uni, perché destano la diffidenza; gli altri, perché incoraggiano la sicurezza di chi prepara l'aggressione». Concetti ispirati, prima ancora che dalla plurisecolare dottrina cattolica sulla "Guerra Giusta", dal diritto naturale espresso dalla massima *"vim vi repellere licet"*, frase di Cicerone recepita nel *Digesto* di Giustiniano. Non mi pare che Papa Francesco segua lo stesso percorso dottrinale, preferendo una condanna totale della guerra e degli armamenti.

Al fuori di quanto finora detto, quali sono, in linea generale, le analogie e le differenze più rilevanti tra la gestione di Papa Francesco del conflitto russo-ucraino e quanto fecero Benedetto XV e Pio XII durante le due guerre mondiali?

Le due guerre mondiali furono ovviamente eventi
russo-ucraina, che è più simile, ma pur sempre di
dell'Iraq nel 2003, contro la quale si espresse San
delle conseguenze drammatiche che avrebbe pro
maniera esplicita l'aggressore formale, ma ricorda
generato l'invasione. Soprattutto, l'attuale Pontefi
conseguenze disastrose per tutti.

