

SUICIDIO ASSISTITO

## Il caso Noa ci dice che abbiamo tollerato troppo

VITA E BIOETICA

07\_06\_2019

**Giampaolo  
Crepaldi\***



La tragica conclusione della vicenda terrena della giovane olandese Noa Pothoven è l'indubitabile segno dell'avanzata feroce della cultura della morte nelle nostre società, che si sviluppa sul dogma dell'autodeterminazione psicologica, principio dottrinale assoluto della nuova religione della disperazione.

**La società e lo Stato inducono alla disperazione,** insegnando che tutto può essere

vero e giusto se è voluto dal soggetto e che niente è vero e giusto in sé, niente vale la pena, e poi eliminano i disperati con la motivazione di ottemperare ai loro desideri. Il principio di autodeterminazione assoluta non è naturale, è indotto dall'ideologia della morte, e poi ad esso ci si appella come se fosse un principio naturale per infliggere la morte ai disperati, o per indurli a morire, o astenendosi dall'aiutarli a vivere.

**Stando alle notizie finora emerse, strutture sanitarie private** hanno collaborato alla morte di Noa, assistendo il suo suicidio per renderlo meno doloroso in fase terminale. Quelle strutture hanno di fatto preso parte alla sua morte: la collaborazione al suicidio moralmente si configura come partecipazione ad un omicidio. Non ci sono, allo stato attuale, prove di intervento in questo senso da parte di strutture sanitarie pubbliche, anche se per lo Stato si configura almeno la colpa dell'omissione ed anche se il clima eutanasi favorito dalla legge ha fatto certamente la propria parte.

**Da molto tempo gli Stati si mettono a disposizione per l'uccisione nel ventre materno** dei bambini innocenti cui viene impedito di nascere. Da molto tempo lo Stato olandese dà la propria collaborazione a chi chiede di essere ucciso in virtù della legge sull'eutanasia. I dati, che sanno essere spietati nella loro nudità, ci dicono che la pratica è in aumento vertiginoso e che le motivazioni per l'eutanasia possono ormai essere anche molto deboli e, ciononostante, venire soddisfatte.

**Il caso Noa non è un evento nuovo e inaspettato.** Sconvolgente, certo, ma non inaspettato per chi segua lo sviluppo della lotta tra cultura della vita e cultura della morte nei Paesi della post-umanità. E siccome alla ragazza era stata negata l'eutanasia per legge, ecco i fautori della morte a chiederne la liberalizzazione più completa. Tutte cose, purtroppo, già viste.

**La morte di Noa, tuttavia, colpisce:** per la giovane età, per la sua debolezza che implicitamente chiedeva aiuto, per la sostituzione di questo aiuto umano, morale, materiale e spirituale, con la spinta ad uscire da questo mondo, per lo stato di perversione delle leggi e del "sistema" socio-sanitario nel suo complesso. Noa è l'ultimo e più recente caso di un mondo che, sconvolto, si scuote dal suo colpevole torpore... oppure è il primo caso del mondo invivibile che ci aspetta in futuro?

**Molte volte in passato si è detto che certe soglie di non ritorno** erano state superate ... e purtroppo la storia successiva ha confermato queste previsioni. Molte volte si era detto che, superato quel punto, altri punti sarebbero stati superati in seguito, perché anche la cultura della morte ha una sua logica interna. In molti di quei casi, però, abbiamo continuato a camminare in avanti senza prestare troppa attenzione

alle sconvolgenti novità cui, pian piano, ci si abituava.

**Dare la morte e darsi la morte sempre più sono intesi come diritti** e siccome lo Stato garantisce i diritti, lo Stato dà la morte, quando questa sia voluta da un soggetto, oppure non si impegna ad aiutarlo a conservarsi in vita. Se ci sforziamo di non nascondere la realtà, la morte di Noa è l'ulteriore tassello che prefigura questo torbido futuro: il male democraticamente celebrato, contemplato per legge, pianificato, come si pianifica la soddisfazione di un diritto.

**La domanda su come siamo potuti arrivare a questo punto** dovrebbe interrogare tutte le coscienze. Gli esiti della storia sono sempre effetti di lunghi processi che richiamano a delle responsabilità. Abbiamo tollerato troppo. Ci siamo impegnati troppo poco. Abbiamo pensato che la cultura del dialogo potesse coprire la lotta tra il bene e il male che sempre ha caratterizzato la storia umana. Abbiamo sofisticato sulle forme della lotta da farsi più che sui contenuti. Abbiamo diviso il fronte della vita per motivi marginali. Abbiamo ampliato e diluito la nostra attenzione al tema della vita, perdendo di vista le tematiche bioetiche e biopolitiche, che invece rimangono prioritarie. Abbiamo eliminato alcuni temi dalla predicazione ecclesiastica, ritenendoli troppo duri per l'uomo di oggi. Siamo stati presi da una pastorale conciliante anche circa l'inconciliabile. Su certi temi non siamo più stati capaci di aggiungerci a chi scendeva nella pubblica piazza.

**Con Noa la deriva antropologica ha fatto un ulteriore passo in avanti.** Però la deriva antropologica rimanda ad un'altra deriva, ben più importante: la deriva teologica. L'uomo non spiega mai completamente se stesso, sia nel bene che nel male. Al congedo da Dio delle nostre società non può che derivare il congedo dall'uomo. Bisogna chiedersi se a questo proposito non stiamo sbagliando indirizzo: troppo spesso noi cristiani guardiamo all'uomo per trovarvi Dio, anziché guardare a Dio per trovarvi l'uomo.

**\* Vescovo di Trieste e Presidente dell'Osservatorio Cardinale Van Thuân.**